

Haagweg 108, Rijswijk (Z-H)
Postbus 1213, 2280 CE Rijswijk
Telefoon: 070 - 390 62 60
Fax: 070 - 398 96 88

Aantjes Zevenberg
ADVOCATEN

REAGEREN: INFO@AANTJESZEVENBERG.NL

NAAR DE WEBSITE: WWW.AANTJESZEVENBERG.NL

ARTIKELN IN DEZE NIEUWSBRIEF

INTERESSANTE ARTIKELN OP INTERNET

Aansprakelijkheid van de (scheidings)rechter

[Lees artikel](#)

O-urencontract, oproepcontract, min/max-contract en de voorovereenkomst

[Lees artikel](#)

Aansprakelijkheid van de (scheidings)rechter

Kan een rechter aansprakelijk worden gesteld voor de schade die ontstaat wegens een onjuiste uitspraak? Die vraag werd kort geleden (weer) aan de Hoge Raad voorgelegd; ditmaal naar aanleiding van een arbitrage zaak.

In het betreffende geval hadden twee partijen een aannemingsovereenkomst gesloten. De opdrachtgever X1 gaf vervolgens opdracht om de facturen voor het geleverde werk toe te sturen aan een andere concernvennootschap X2. X2 betaalde diverse facturen, maar andere facturen bleven onbetaald. Daarop begon de aannemer een procedure tegen X1 en X2.

In de aannemingsovereenkomst tussen de aannemer en X1 was overeengekomen dat niet de gewone rechtbank bevoegd was om over geschillen te oordelen, maar dat drie arbiters dat zouden doen volgens de regels van het Nederlands Arbitrage Instituut. In de arbitragezaak stelde X2 aan de orde, dat zij geen partij was bij de aannemingsovereenkomst en dat zij dus ook niet participeerde in de alternatieve geschillenregeling tussen de aannemer en X1 en dat de arbiters jegens haar onbevoegd waren. De arbiters veroordeelden X1 en X2 echter tot betaling.

Vervolgens heeft X2 het arbitrale vonnis met succes door de rechtbank laten vernietigen. De rechtbank vond dat arbiters zich jegens X2 inderdaad niet bevoegd hadden mogen verklaren. Toen heeft X2 de arbiters aansprakelijk gesteld voor de door haar ten gevolge van die vernietigde uitspraak geleden schade.

De Hoge Raad oordeelt dat arbitrage in feite niet zoveel verschilt van overheidsrechtspraak, omdat de wet voorziet in een uitgebreide regeling over arbitrage. Daarom is er ook geen reden om de aansprakelijkheid van de arbiters (= scheidingsrechter) anders te beoordelen dan die van de gewone rechter.

De Hoge Raad oordeelt dat een rechter slechts in uitzonderlijke gevallen aansprakelijk zal zijn voor een onjuiste beslissing. De wet voorziet immers in de mogelijkheid dat een onjuist oordeel in hoger beroep en cassatie wordt gecorrigeerd. Maar dit wordt anders indien de rechter met betrekking tot de onjuiste uitspraak opzettelijk of bewust roekeloos heeft gehandeld, of met een kennelijk grove miskennis van hetgeen een behoorlijke taakvervulling meebrengt. Daar zal slechts in uitzonderingsgevallen sprake van zijn. In onderhavige arbitragezaak was van zo'n uitzonderingsgeval geen sprake. De arbiters werden dus niet persoonlijk aansprakelijk geacht voor hun onjuiste oordeel.

[... terug naar boven](#)

O-urencontract, oproepcontract, min/max-contract en de voorovereenkomst

Veel werkgevers hebben behoefte aan flexibiliteit in het personeelsbestand. Om aan die behoefte te voldoen, zijn diverse vormen van flexibele arbeidsrelaties bedacht. Uit een recente uitspraak blijkt dat het van belang is, wat met welke bewoordingen wordt afgesproken en wat de consequenties daarvan zijn.

In een concrete casus was een contract voor een jaar afgesproken waarin onder meer werd aangegeven dat de werknemer niet verplicht was aan een oproep gehoor te geven en tijdens ziekte geen aanspraak had op salaris. Nadat zo'n 8 weken was gewerkt, waarbij de werknemer wekelijks een oproep kreeg, zetten partijen de tijdelijke overeenkomst voort in een zogenaamd min/max-contract. In een dergelijke overeenkomst wordt afgesproken dat de werkgever de werknemer minimaal een bepaald aantal uren oproept en tevens wordt het maximaal aantal uren vastgelegd dat de werknemer zich beschikbaar dient te houden. Beoogd werd door werkgever om nog steeds een dienstverband te behouden dat van rechtswege zou aflopen.

Met de bewoordingen van de eerste overeenkomst was echter feitelijk een voorovereenkomst afgesproken; het betreft een afspraak om te zijner tijd een arbeidsovereenkomst te sluiten, zodra er een oproep door werknemer wordt aanvaard. Dit is verradelijk omdat dan bedacht moet worden dat bij elke oproep een nieuwe arbeidsovereenkomst tot stand komt en er bij de vierde overeenkomst, met tussenpozen korter dan drie maanden, een dienstverband voor onbepaalde tijd ontstaat. In sommige CAO's is overigens van die regel afgeweken.

Omdat de werknemer ten tijde van de omzetting in het min/max-contract al geruime tijd wekelijks opgeroepen was, was vóór die omzetting al een dienstverband voor onbepaalde tijd ontstaan. De werkgever werd dan ook verplicht om de werknemer door te betalen nadat de vastgelegde beëindigingsdatum was verstreken.

De voorovereenkomst is dus een afspraak waarbij noch de werkgever noch de werknemer daadwerkelijk worden verbonden. Pas wanneer een oproep wordt aanvaard, ontstaan er verplichtingen voorzover aan die oproep wordt voldaan.

Omdat de werknemer zich in een min/max-contract verplicht om te werken gedurende minimaal/maximaal het vastgelegde aantal uren, is sprake van een arbeidsovereenkomst en niet van een voorovereenkomst. Datzelfde geldt voor een zogenaamd 0-uren- of oproepcontract (ook wel uitgestelde prestatieplicht genoemd) wanneer daarin is bepaald dat de werknemer aan een oproep gehoor moet geven. In die gevallen is de werkgever echter verplicht om, zodra er werk is voor de werknemer, dit ook aan te bieden. Hij mag dan geen uitzendkracht inzetten voor de betreffende werkzaamheden. Bovendien moet hij salaris betalen wanneer de werknemer, na te zijn opgeroepen of ingeroosterd, ziek wordt.

[... terug naar boven](#)

Wijziging Wet melding collectief ontslag aangenomen door Eerste Kamer

De Eerste Kamer heeft recent ingestemd met het wetsvoorstel wijziging Wet melding collectief ontslag (WMCO). Volgens het voorstel tellen bij reorganisaties voortaan ook beëindigingen met wederzijds goedvinden mee bij de vraag of de WMCO van toepassing is.

Op grond van de WMCO dient een werkgever bij een voorgenomen ontslag van 20 of meer werknemers - binnen een tijdsbestek van drie maanden - via het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (UWV) WERKbedrijf of de kantonrechter, hiervan melding te doen aan de belanghebbende vakbonden en het bevoegd gezag, het UWV WERKbedrijf. De wet zal zodanig worden aangepast dat de vraag of een melding moet plaatsvinden los zal komen te staan van de route (UWV, kantonrechter of beëindiging met wederzijds goedvinden) die de werkgever wil gaan volgen.

[... lees verder op Internet](#)

Schuldeisers mogen straks 40 Euro vragen als minimumvergoeding voor incassokosten

Schuldeisers mogen straks 40 Euro vragen als minimumvergoeding voor incassokosten bij het te laat betalen van rekeningen. Dat is een van de maatregelen die het kabinet neemt om op tijd betalen af te dwingen. Het kabinet neemt maatregelen om de lasten voor het bedrijfsleven te verminderen, in het bijzonder voor kleine en middelgrote ondernemingen. Ook volgt Nederland hiermee een Europese richtlijn om betalingsachterstanden te bestrijden.

Om te late betaling van rekeningen tegen te gaan, mag naast de wettelijke handelsrente een minimumvergoeding van 40 Euro voor incassokosten in rekening worden gebracht en wordt de maximumbetalingstermijn voor handelstransacties tussen ondernemingen 60 dagen.

[... lees verder op Internet](#)

Meer verzoeken om schuldsanering

Het aantal verzoeken om schuldsanering steeg in 2010 met 30 procent. Het aantal aanvragen voor toepassing van de Wet schuldsanering natuurlijke personen (Wnsp) daalde nog in 2008 en 2009, maar de instroom steeg in 2010 naar 11.375 aanvragen. Het aantal afgewezen verzoeken was met 16,6 procent iets lager dan in 2008 en 2009 (respectievelijk 17,4 en 17,2 procent). Hiermee is de economische crisis ook zichtbaar in de instroom in de schuldhulpverlening.

Het doel van de Wnsp is om schuldenaren perspectief te bieden op een duurzame schone lei. Dat wil zeggen dat de rechter oordeelt dat de schuldenaar zich in voldoende mate heeft gehouden aan alle verplichtingen die voortkomen uit de schuldsaneringsregeling.

Het aantal aanvragen voor een dwangakkoord (verplichte schuldregeling) is verdrievoudigd, sinds dit mogelijk werd gemaakt in januari 2008.

[... lees verder op Internet](#)

Kabinet past griffierechten aan na kritiek

Het kabinet heeft zijn plannen voor het kostendekkend maken van de griffierechten aangepast. De tarieven voor een aantal zaken bij de bestuursrechter zijn verlaagd.

Een burger is straks voor zaken over bijvoorbeeld uitkeringen of studiefinanciering 250 euro kwijt. Voor andere bestuurszaken wordt dat 400 euro. In de plannen was aanvankelijk sprake van een basistarief van 500 euro bij de bestuursrechter. Dat kwam het kabinet op kritiek te staan omdat de gang naar de rechter voor burgers onbetaalbaar zou worden.

Het kabinet heeft ook besloten dat burgers bij hoger beroep geen griffierechten moeten betalen. Minister Ivo Opstelten (Veiligheid en Justitie) stuurt de aangepaste plannen maandag naar de Tweede Kamer, zo meldde zijn ministerie zaterdag. Opstelten is ervan overtuigd dat het recht voor iedereen toegankelijk blijft. De maatregelen die ervoor moeten zorgen dat de rechtspraak meer wordt bekostigd door diegenen die er gebruik van maken, moeten volgend jaar zomer ingaan. Bij de kantonrechter komt er in handelszaken tot 500 euro en familiezaken voor mensen zonder vermogen een minimumtarief van 125 euro. Het standaardtarief voor familiezaken bij de rechtbank bedraagt 500 euro en geldt voor hogere inkomens.

[... lees verder op Internet](#)

Ex-bestuurder vennootschap aansprakelijk door foutieve inschrijving in handelsregister

Een foutieve inschrijving in het handelsregister kan vergaande consequenties hebben. Daarom is het van belang dat (ex-)bestuurders van een vennootschap er voor zorgen dat de informatie die in het handelsregister staat de juiste is. Uit een recente uitspraak van Rechtbank Rotterdam blijkt dat een ex-bestuurder aansprakelijk gehouden kan worden door een foutieve inschrijving in het handelsregister.

Krachtens de wet (artikel 2:180 BW) is een bestuurder van een vennootschap verplicht de vennootschap in te schrijven in het handelsregister en een authentiek afschrift van de oprichting en de daarbij behorende stukken (bijvoorbeeld een bankverklaring) neer te leggen op het kantoor van het handelsregister. Informatie die uit het handelsregister blijkt is bindend tegenover derden. Derden mogen er dus vanuit gaan dat de informatie uit het handelsregister juist is, ook al klopt dit niet meer met de huidige situatie. Wanneer een bestuurder als bestuurder in het handelsregister ingeschreven staat, maar in werkelijkheid geen bestuurder meer is, mogen derden er vanuit gaan dat de bestuurder nog altijd bestuurder is van de vennootschap met alle consequenties van dien.

[... lees verder op Internet](#)

Afmelden

Indien u deze nieuwsbrief niet meer wenst te ontvangen kunt u zich hiervoor afmelden door dit kenbaar te maken middels het sturen van een mail aan ons kantoor. Klik hiervoor op een van de knoppen bovenaan deze nieuwsbrief.

Disclaimer

Hoewel bij het samenstellen van de inhoud van deze digitale nieuwsbrief de uiterste zorg is nagestreefd, sluiten de samenstellers van deze digitale nieuwsbrief iedere aansprakelijkheid voor onjuistheden, onvolledigheden en uitsluitende gevolgen van het handelen op grond van informatie die in of via deze digitale nieuwsbrief beschikbaar is.